

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7

k zadávacímu řízení na veřejnou zakázku s názvem

„Rekonstrukce a přístavba zimního stadionu v Opavě“

Vážená paní / Vážený pane,

na základě zmocnění zadavatele – Statutární město Opava, se sídlem Horní náměstí 382/69, 746 01 Opava-Město, IČ: 00300535 – Vám v souladu s § 98 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, poskytujeme vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem: „Rekonstrukce a přístavba zimního stadionu v Opavě“.

Před uvedením samotných dotazů a odpovědí na ně zadavatel uvádí, že administrativním pochybením došlo k nesprávnému označení předchozího vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 5. 9. 2022, které bylo označeno jako „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6“, ačkoliv se jednalo o páté vysvětlení. Z důvodu přehlednosti se zadavatel rozhodl pokračovat v číslování a uveřejňuje toto vysvětlení jako „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7“ (č. 5 tedy bude vynecháno).

Dne 7. 9. 2022 byly zadavateli doručeny následující dotazy:

Dotaz č. 1

V návrhu smlouvy o dílo (dále jen „SoD“) v článku III. Odstavci 6.2 je požadavek na prohlášení zhotovitele, že *„stvrzuje, že k těmto dokumentům nemá žádné výhrady, jsou mu zcela jasné a srozumitelné a neshledal v nich žádné rozdíly, na které by musel Objednatele upozornit“*. Je samozřejmostí, že dodavatelé se s dokumentací seznámí a v případě zjištění nedostatků či rozporů je zadavateli oznámí, nicméně není povinností dodavatelů kontrolovat správnost či vzájemný soulad jednotlivých částí zadávacích podmínek vč. projektové dokumentace, takový požadavek zadavatele by byl v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, konkrétně pak s jeho ustanovením § 36 odst. 3. Žádáme zadavatele o úpravu předmětného ustanovení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel zásadně odmítá, že by se dopouštěl přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele. Předmětné ustanovení slouží jako pojistka k tomu, aby se přihlásili pouze zodpovědní dodavatelé, kteří se řádně seznámí se zadávacími podmínkami a rozumějí jim. Odpovědnost za jejich správnost leží samozřejmě na zadavateli.

Dotaz č. 2

V SoD je jako jedna z povinností zhotovitele stanoveno vypracování projektové dokumentace v rozsahu dokumentace změny stavby před dokončením a inženýrské činnosti související se změnou stavby před dokončením (II.2.b), III. 2.2.1., III.2.5.). Z předaných podkladů však není jasné, co je

předmětem této činnosti, resp. jaké změny oproti předanému stavebnímu povolení zadavatel plánuje, proto tak není objektivně možné u této činnosti řádně kalkulovat cenu. Prosíme tedy o vysvětlení a upřesnění požadavku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepřepokládá žádné změny, ale v rámci stavby tohoto předpokládaného rozsahu může ke změnám dojít, což může mít vliv na vydané stavební povolení. Z tohoto důvodu je zakotveno předmětné ustanovení.

Jediná změna, která je již zadavateli v tuto chvíli známa, je řešení energetického hospodářství, které však v současné době za dramatického vývoje v oblasti energetiky není schopen zadavatel zatím přesně vyspecifikovat.

Dotaz č. 3

V části 5.2. zadávací dokumentace je cena díla uvedena jako nejvýše přípustná. V článku VII. odst. 2 SoD je cena díla uvedena jako pevná, zároveň však v témže článku v odst. 5 je popsán princip pro snížení rozsahu díla, který ale ve svém popisu neodpovídá pevné ceně („*Ke snížení ceny díla dojde ve stejně stanoveném rozsahu rovněž v případě, že při vlastní realizaci díla bude použito menší množství materiálů, než je stanoveno v položkovém rozpočtu stavby, či nebudou provedeny některé práce, popř. budou provedeny v menším rozsahu, než jsou stanoveny v položkovém rozpočtu stavby.*“). Prosíme zadavatele o sdělení, jakým způsobem má být cena určena a úpravu tak, aby byl soulad mezi jednotlivými ustanoveními.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na tom, že cena je stanovená jako pevná a konečná. V čl. VII. odst. 5. SoD je pouze popsán mechanismus, jakým se bude cena měnit v případě, že bude na stavbě třeba méněpráci. Zadavatel má za to, že zakotvení mechanismu postupu pro případ méněpráci (stejně jako vícepráci) rozhodně není v rozporu s tím, že cena je stanovená jako pevná. Pro úplnost zadavatel dodává, že s ohledem na zvolenou metodu design&build se méněpráce a vícepráce nepředpokládají, nebo se předpokládají pouze v minimálním rozsahu.

Dotaz č. 4

V dokumentu „Výpis požadavků zadavatele“ je v bodě 20 uvedeno: Součástí dodávky budou nové mantinely a plexiskla. Jedná se o pružný mantinel S-FLEX se speciálními kalenými plexiskly nebo tvrzená skla a o jaký rozsah příslušenství? Mezi těmito dvěma definicemi je markantní cenový rozdíl. Mantinel S-FLEX je v provedení nutné od sezony 22-23 pro českou Extraligu a v zahraničí jsou tyto mantinely požadovány nejen pro Extraligu, ale i pro nižší soutěže.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje S-FLEX.

Dotaz č. 5

Ze zadání jednoznačně nevyplývá, zda následující příslušenství má být dodáno nové, nebo se použije stávající:

- 3. 1. Lavice s opěradly – celková délka 26 bm
- 3. 2. Branky pro lední hokej – 1 komplet (2 ks)

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje dodání nového výše uvedeného příslušenství, která budou ve standardním provedení jako u jiných nových zimních stadionů v ČR.

Dotaz č. 6

V zadávací dokumentaci, konkrétně v dokumentu „Výpis požadavků zadavatele“ se uvádí:

20.Součástí dodávky budou nové mantinely a plexiskla.¶

Dodavatel je ovšem nucen konstatovat, že tato dodávka není v zadávací dokumentaci blíže specifikována.

Jedná se o pružný mantinel S-FLEX se speciálními kalenými plexiskly nebo se jedná o tvrzená skla? Mezi těmito dvěma technickými řešeními je cenový rozdíl.

Pro ELH je provedení mantinelu S-FLEX požadováno již od sezóny 22-23. V zahraničí jsou tyto mantinely požadovány i pro nižší soutěže.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o jednoznačnou technickou specifikaci mantinelů a plexiskel.

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď na dotaz č. 4.

Dotaz č. 7

V zadávací dokumentaci dodavatel nenalezl informaci o rozsahu dodávky příslušenství pro ledovou plochu. Standardně se dodává následující příslušenství:

1. mantinely;
2. nástavba ochranných plexiskel;
3. kompletní překrytí reklam;
4. ochranné sítě vč. nosného hliníkového profilu;
5. kompletní zadní krytí mantinelu v celé výšce;
6. ohrazení a zasklení střídaček pro hráče;
7. ohrazení a zasklení trestných lavic a prostorů časoměřičů;
8. zvýšené podlahy;
9. technická pryž, pochozí v bruslích;
10. kompletní zadní krytí hráčských prostor v celé výšce;
11. lavice s opěradly;
12. branky pro lední hokej.

Dodavatel v zadávací dokumentaci nenalezl technickou specifikaci výše uvedených dodávek ani jejich rozsah.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o jednoznačnou technickou specifikaci výše uvedených dodávek, případně jejich vyloučení z předmětu plnění.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje, aby dodávky příslušenství pro ledovou plochu bylo dodavatelem dodáno ve standardním provedení jako u jiných nových zimních stadionů v ČR – viz níže upravený požadavek zadavatele na to, jaké má být dodané příslušenství.

1. mantinely; ANO
2. nástavba ochranných plexiskel; ANO
3. kompletní překrytí reklam; ANO
4. ochranné sítě vč. nosného hliníkového profilu; ANO
5. kompletní zadní krytí mantinelu v celé výšce; **NE**
6. ohrazení a zasklení střídaček pro hráče; ANO

7. ohrazení a zasklení trestných lavic a prostorů časoměřičů; ANO
8. zvýšené podlahy; ANO
9. technická pryž, pochozí v bruslích; ANO
10. kompletní zadní krytí hráčských prostor v celé výšce; ANO
11. lavice s opěradly; ANO
12. branky pro lední hokej. ANO

Dotaz č. 8

V zadávací dokumentaci, konkrétně v technické zprávě slaboproudých instalací se uvádí:

Popis systému EPS

Objekt bude dle platného požárně bezpečnostního řešení stavby vybaven systémem EPS. Dle výkresové části PD budou instalovány automatické optickokouřové, tepelné či multisenzorové hlásiče a manuální tlačítkové hlásiče. Tyto hlásiče budou zapojeny na kruhové linky ústředny EPS. Systém EPS bude ovládat navazující zařízení při požáru. Toto ovládání bude pomocí bezpotenciálových rozpínacích kontaktů. Jako referenční systém elektrické požární signalizace je navržen systém od společnosti **Honeywell ESSER**. Hlavní ústředna EPS bude umístěna na recepci v samostatném požárním úseku. Paralelní zobrazovací a ovládací tablo ústředny EPS bude umístěno ve vstupní chodbě objektu pro zásah HZS (CHÚC B). Druhé paralelní zobrazovací a ovládací tablo bude umístěno ve velině objektu m.č. S.04 v 1.PP.

Ústředna EPS

Zařízení elektrické požární signalizace bude systém adresovatelný analogový, který je homologován pro použití v ČR a splňuje veškeré náležitosti ČSN EN 54.

Navržený systém předpokládá instalaci jedné ústředny **EPS ESSER** (dále PÚ). Ústředna je určena k vyhodnocování požární situace ve střeženém prostoru. Elektronické obvody ústředny jsou umístěny ve skříni, umožňující zavěšení ústředny na zeď. Desky s elektronikou, svorková místa a prostor pro náhradní zdroj jsou přístupné dveřmi zepředu. Připojné kabely je možno přivést k ústředně přivést z boku, případně zezadu.

Ke každému jednotlivému hlásiči a každému výstupnímu zařízení je možno přiřadit uživatelský text, který se objeví na displeji spolu s adresou tohoto prvku při jeho aktivaci nebo poruše. Ústředna umožňuje i sběr informací o funkci protipožárních zařízení (např. SHZ, atd), adresné ovládání souvisejících zařízení bránících rozšíření požáru (SOZ atd.).

V objektu je jako referenční navržena ústředna **FlexEs FX10** pro 5 kruhových linek s těmito parametry:

- Modulární, předsestavená, mikroprocesorová ústředna elektrické požární signalizace s integrovaným ovládacím terminálem pro max. 2032 adres
- Ústředna může být použita samostatně nebo ji lze připojit na síť
- Do jedné sítě lze připojit až 64 ústředn EPS
- funkce pro nouzový provoz
- Redundantní síťový mód, degradovaný provoz dle EN 54
- Interface pro rychlý Ethernet pro vytvoření heterogenní sítě
- Tiskárna událostí
- Sloty pro sériové porty a max. 5 přídatných karet
- Záložní napájení pro až 72 hodin provozu
- Přepínání sestav parametrů hlásičů podle času a situace

Použití hlásičů

Návrh požárních hlásičů je závislý na prostředí požárního rizika, ve kterém budou instalovány. Prostory s požadavkem na střežení zařízení EPS jsou uvedeny v PBŘ.

Do chodeb, obchodních ploch a technologických prostor jsou navrženy hlásiče optokouřové.

Únikové požární cesty včetně schodišť budou chráněny tlačítkovými hlásiči požáru IQ8.

Hlásiče budou instalovány prostřednictvím stejných patic, takže jejich pozice může být v případě potřeby vzájemně zaměněna.

Pro snadnou orientaci v místech instalace požárních hlásičů, budou na patice hlásičů, případně na vyhodnocovací jednotky nebo paralelní signálky, připevněny štítky s číslem hlásiče. Na štítku bude, dle značení v prováděcí výkresové dokumentaci, uvedeno číslo skupiny a pořadové číslo hlásiče ve skupině.

V prostoru ledové plochy bude instalována detekce pomocí systému nasávání kouře např. systém **TITANUS PRO SENS**. Pomocí vstupních modulů (kopplerů) 4G2R detekční jednotky systému nasávání kouře připojeny na kruhovou linku automatických a tlačítkových hlásičů.

3. ERO – Evakuační rozhlas

Obecně

Pro zajištění bezpečné evakuace objektu v případě nouzových situací bude v objektu instalován rozhlasový systém. Vedle evakuační funkce bude možné systém využívat i pro běžné provozní ozvučení hudbou nebo informačním hlášením. Protože je rozhlasový systém navržen pro ochranu životů a zdraví osob, spadá jednoznačně do působnosti příslušných specializovaných norem, tak jak je tato vymezena v úvodních ustanoveních – zejména ČSN EN 50849 (11/2017) + oprava 1 01.18. Ústředna bude umístěna v místnosti s ústřednou EPS.

V prostoru vstupní chodby pro zásah HZS v 1.NP bude instalován mikrofonní pult.

Použitá rozhlasová ústředna musí být sestavena výhradně z komponent certifikovaných akreditovanou zkušebnou dle normy ČSN EN 54-16 (01/2009), záložní napájení systému dle normy ČSN EN 54-4 (03/199) + změna A1 09.03 + změna A2 03.07, reproduktory dle normy ČSN EN 54-24 (03/2009).

Instalace systému musí být provedena tak, aby byly dodrženy veškeré podmínky, za kterých byly použité prvky certifikovány dle ČSN EN 54, a splněny všechny aplikovatelné požadavky ČSN EN 50849 (11/2017) + oprava 1 01.18. K systému musí být zřízena a řádně vedena předepsaná dokumentace.

Jako referenční systém evakuačního rozhlasu je navržen **HONEYWELL ESSER VARIO-DYN D1**.

Ústředna systému i reproduktorové rozvody ERO budou provedeny jako 100V.

Objekt bude z hlediska ozvučení rozdělen do několika samostatně ovladatelných reproduktorových zón, do nichž bude možné adresně směřovat hlášení i evakuaci.

Systém bude provádět dohled reproduktorových linek na zkrat a odpojení.

Chápe dodavatel správně, že referenční systém Honeywell ESSER definuje minimální požadovaný standard a dodavatel může navrhnout a dodat systém jiného výrobce, který bude dosahovat shodných nebo lepších technických parametrů?

Odpověď zadavatele:

Dodavatel chápe správně, že uvedený referenční systém Honeywell ESSER byl zadavatelem definován jako minimální požadovaný standard a dodavatel může navrhnout a dodat systém jiného výrobce, který bude dosahovat stejných nebo lepších technických parametrů.

Dotaz č. 9

V zadávací dokumentaci, konkrétně v technické zprávě slaboproudých instalací se uvádí:

Zařízení dálkového přenosu (ZDP)

Jelikož v objektu nebude stálá 24hodinová obsluha dle čl. 3.5 ČSN 73 0875 (5/2011), bude systém EPS napojen na **PCO HZS Hlavního města Prahy** pomocí ZDP.

Napojení bude provedeno dle požadavků **HZS Hlavního města Prahy**.

O podmínkách užívání ZDP s připojením na PCO bude uzavřena smlouva mezi uživatelem objektu a provozovatelem PCO. Jednotka ZDP se umísťuje vedle ústředny EPS a bude spojena s ústřednou pomocí bezpotenciálových kontaktů nebo datové komunikace RS485.

Zařízení ZDP včetně připojení na **PCO HZS Hlavního města Prahy** instaluje a spravuje společnost s oprávněním montáže tohoto zařízení.

Doplňující údaje

Veškeré rozvody je nutno uložit dle příslušných norem. Pro lepší orientaci osob provádějících protipožární zásah či preventivní prohlídku doporučuji doplnit hlásiče tabulkou s SW adresou.

Detailní řešení včetně blokového schéma bude uvedeno v dalším stupni projektové dokumentace.

V zadávací dokumentaci se uvádí, že má být objekt napojen na pult centrální ochrany HZS Hlavního města Prahy. Dodavatel se domnívám, že se pravděpodobně jedná o chybu v zadávací dokumentaci. Ze zadávací dokumentace ovšem nevyplývá na který HZS má být EPS připojena.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, na který HZS má být EPS připojena.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o administrativní chybu. Objekt bude napojen na pult centrální ochrany **Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, Výškovická 2995/40, 700 30 Ostrava-Zábřeh.**

Dotaz č. 10

V zadávací dokumentaci, konkrétně v technické zprávě slaboproudých instalací se uvádí:

Aktivní prvky

Pro zajištění provozu technologií potřebných pro provoz objektu (ACS, CCTV, domácí telefon) budou instalovány aktivní prvky switche. **Instalované aktivní prvky dle specifikace musí být před instalací odsouhlaseny uživatelem.** Dodavatel provede jejich výchozí programování. Žádné další aktivní prvky (pro Wi-Fi, pro počítačovou síť kanceláří provozu objektu) nejsou součástí dodávky.

V zadávací dokumentaci ovšem dodavatel nikde nenalezl požadovaný výčet ani technickou specifikaci aktivních prvků, které mají být v rámci veřejné zakázky dodány. Dle názoru dodavatele není možné bez bližší technické specifikace, uvedení technického standardu, včetně konkrétního výčtu, požadovat po dodavateli veřejné zakázky dodávku jakékoliv části veřejné zakázky. Rozsah i standard aktivních prvků se přitom může výrazně lišit a dle názoru dodavatele budou nabídky, bez bližší specifikace, vzájemně neporovnatelné. Zadavatel si navíc vymíní jejich vzorkování (viz vyznačený text).

V případě, že zadavatel trvá na dodání aktivních prvků jako součásti veřejné zakázky, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o bližší technickou specifikaci požadovaných aktivních prvků vč. požadovaného počtu metalických a optických portů tak, aby byl předmět veřejné zakázky jasně vymezen a nabídky dodavatelů byly vzájemně porovnatelné.

Odpověď zadavatele:

Dodavatel si aktivní prvky navrhne sám – viz PD jednotlivých podlaží (oddíl I_elektronické komunikace).

Dotaz č. 11

Ze zadávací dokumentace nelze zjistit, zda systém jednotného času má být tvořen podružnými hodinami s ciferníkem, nebo zda má být provedeno zobrazení času v digitálním formátu pomocí LED segmentů.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o upřesnění systému jednotného času.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje zobrazení času v digitálním formátu pomocí LED segmentů.

Dotaz č. 12

V zadávací dokumentaci, konkrétně v technické zprávě silnoproudé instalace se uvádí:

2.08 - Napojení objektu:

Pro zimní stadion bude osazen transformátor 800kVA, 22kV/400V, který bude ve vlastnictví investora. V trafostanici, která bude osazena v 1.NP, bude osazen rozvaděč VN a transformátor. Od transformátoru v trafostanici bude vedena přípojka NN do hlavního rozvaděče objektu RH, který bude osazen ve 1.NP v rozvodně NN. Projektová dokumentace trafostanice je řešena v samostatné části. Tato projektová dokumentace řeší vnitřní elektroinstalaci od hlavního rozvaděče nízkého napětí.

V rámci celkové spotřeby el. energie objektu bude osazeno hlídání odběru, které bude při dosažení limitních hodnot odpínat méně důležité obvody od napájení. Tím dojde k zajištění toho, že nebude překročena jmenovitá hodnota hlavního jištění.

V zadávací dokumentaci, konkrétně v dokumentu „Výpis požadavků zadavatele“ se však uvádí:

3. Novou trafostanici ve specifikovaném prostoru projektem o výkonu 630 kVA zabezpečí město, přičemž rozvaděče NN v této trafostanici a napojení jednotlivých větví rozvodů NN z této trafostanice zabezpečí zhotovitel.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že je mezi oběma podklady rozpor ve výkonu nové trafostanice, což může mít podstatný vliv na cenu propojovacích kabelů, vystrojení hlavního rozvaděče a vystrojení fakturačního měření.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o jednoznačné stanovení výkonu transformátoru a dále doplnění zadávací dokumentace trafostanice tak, aby byla jednoznačně definována hranice mezi dodávkou zadavatele a dodávkou dodavatele stavby tak, aby uchazeč mohl tyto související práce a dodávky relevantně ocenit.

Dále si dodavatel dovoluje požádat zadavatele o upřesnění, co je myšleno pojmem „rozvaděče NN v této trafostanici“. Je tím myšlen hlavní rozvaděč objektu?

Odpověď zadavatele:

Jedná se o administrativní chybu. **Zadavatel upřesňuje, že výkon trafostanice je 630 kVA.**

Upřesnění pojmu „Rozvaděč NN v této trafostanici“ je hlavní rozvaděč.

- Blíže viz příloha

Dotaz č. 13

V zadávací dokumentaci, konkrétně v seznamu projektové dokumentace je uveden objekt D.2.3 Přeložka VN a NN (SO-08 a SO-09).

D.2	Dokumentace technických a technologických zařízení
D.2.1	Venkovní úpravy
D.2.2	Zásady organizace výstavby
D.2.3	Přeložka VN a NN (SO 08, SO 09)
D.2.4	Přeložka plynu (SO 10)
D.2.5	Veřejné osvětlení - změny (SO 07)

V poskytnuté zadávací dokumentaci ovšem dodavatel dokumentaci k příslušnému objektu nenalezl.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, zdali je objekt D.2.3 Přeložka VN a NN (SO-08 a SO-09) součástí předmětu plnění veřejné zakázky nebo není. V případě, že je příslušný objekt součástí předmětu plnění veřejné zakázky, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o poskytnutí dokumentace k tomuto objektu.

Odpověď zadavatele:

Objekt D.2.3 Přeložka VN a NN (SO-08 a SO-09) není součástí předmětu plnění veřejné zakázky. Tato skutečnost je uvedena v zadávací dokumentaci – dílčí soubor „2 Sumarizační rozpočet stavby“, kde je v položce č. 28 uvedeno:

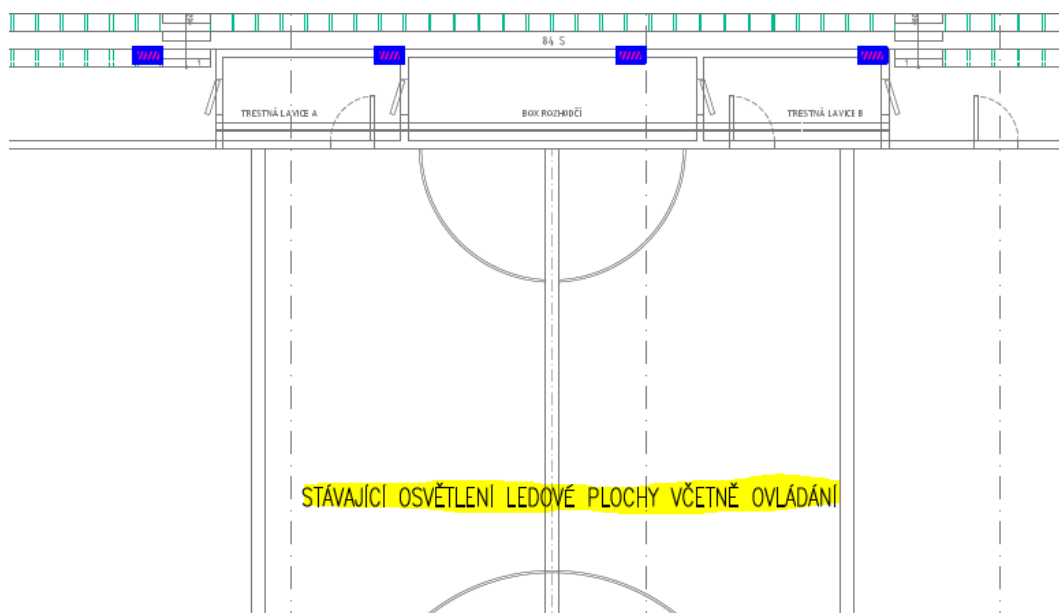
28	Přeložka VN a NN	není součástí stavby, zajišťuje společnost ČEZ, nutná koordinace - viz smlouva o přeložce
----	------------------	---

Dotaz č. 14

V zadávací dokumentaci, konkrétně v dokumentu „Výpis požadavků zadavatele“ se uvádí:

21. Stávající osvětlení ledové plochy vč. ovládání bude zachováno, viz DSP, část elektro, půdorys 2.NP - výkres č. D. 1. 4h

Na zmíněném výkresu 1.4h je zobrazeno:



Žádné další informace, týkající se zachování stávajícího osvětlení ovšem dodavatel v zadávací dokumentaci nenalezl.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o doplnění podrobnějších informací pro určení správného rozhraní mezi novou instalací (předmět veřejné zakázky) a stávající instalací:

- a) Z kolika rozvaděčů NN je osvětlení napojeno a kde jsou umístěny?
- b) Zůstanou zachovány stávající rozvaděče, ze kterých je stávající osvětlení napojeno a ovládáno?
- c) Napájecí přívody pro stávající rozvaděče pro osvětlení hrací plochy budou ponechány, nebo mají být instalovány nové? Pokud mají být instalovány nové, pak si dodavatel dovoluje požádat zadavatele o doplnění potřebných parametrů pro jejich dimenzování (příkon, napájecí soustava, délka, vstupní jistič).
- d) Má být ponecháno stávající propojení mezi svítidly a rozvaděčem?
- e) Běží na stávajícím zařízení záruční lhůta?

Bez doplnění těchto chybějících informací není možné tuto část relevantně ocenit.

Odpověď zadavatele:

- a) Z kolika rozvaděčů NN je osvětlení napojeno a kde jsou umístěny – viz příloha
- b) Zůstanou zachovány stávající rozvaděče, ze kterých je stávající osvětlení napojeno a ovládáno? Zůstane zachován rozvaděč pro ovládání a řízení osvětlení označený jako RA1 (místo parkování rolby). Tento rozvaděč bude nově napojen na

novou rozvodnu za trafostanicí. Silové napojení osvětlení včetně nového rozvaděče RO bude provedeno nově ze zachovaného rozvaděče RA1.

- c) Napájecí přívody pro stávající rozvaděče pro osvětlení hrací plochy budou ponechány, nebo mají být instalovány nové? Pokud mají být instalovány nové, pak si dodavatel dovoluje požádat zadavatele o doplnění potřebných parametrů pro jejich dimenzování (příkon, napájecí soustava, délka, vstupní jistič). Viz odpověď b) + příloha
- d) Má být ponecháno stávající propojení mezi svítidly a rozvaděčem? Viz odpověď b)
- e) Běží na stávajícím zařízení záruční lhůta? Ne, záruka neběží.

Dotaz č. 15

V zadávací dokumentaci, konkrétně v dokumentu „Výpis požadavků zadavatele“ se uvádí:

17. Součástí dodávky bude vybavení vstupní recepce vč. turniketů a monitorů, vč. automatického odbavovacího systému vč. software, viz Kniha standardů a designu str. 1 a str. 2 a odd. 5.11, 5.12, 5.13 a 5.14.

Dodavatel je však nucen konstatovat, že v knize standardů a designu se ve vyznačených pozicích se nenachází žádné informace k relevantnímu ocenění požadovaného systému, pouze na str. 74 je obrázek turniketu.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o doplnění o doplnění potřebných technických specifikací, kladených na vybavení a rozsah ve vstupní recepci, odbavovací systém, SW atd. (např. s jakým typem jednorázových a permanentních vstupenek se má pracovat, kolik bude pokladen a jak budou vybaveny, požadavek na případné ruční skenery vstupenek, požadované funkcionality SW apod.). Zadávací dokumentace přitom nespecifikuje ani počty a pozice turniketů.

Bez doplnění těchto chybějících informací není možné tuto část relevantně ocenit.

Odpověď zadavatele:

Jelikož se jedná o metodu DB, má zadavatel za to, že uvedené informace v Knize standardů a designu jsou pro dodavatele dostačující pro zpracování cenové nabídky.

Zadavatel požaduje, aby veškerá příslušenství byly dodavatelem dodány ve standardním provedení jako u jiných nových zimních stadionů v ČR.

Dotaz č. 16

V zadávací dokumentaci, konkrétně v dokumentu „Výpis požadavků zadavatele“ se uvádí:

19. Součástí dodávky **bude časomíra**, tj. technicky moderní časomíra s ukazatelem skóre, která splňuje veškeré požadavky ČSHL, IIHF pro hokej. Časomíra zobrazuje všechny informace o hře a propojení zobrazování těchto informací s audiovizuálním prezentačním systémem.

Obsah dodávky:

- LED obrazovky (hlavní a podružná) včetně konstrukcí, instalace, statického a elektro posudku
- Systém video režie, včetně ovládání časomíry
- Multimediální časomíra - s podmínkou systému video režie
- Bezdrátový systém video analýzy z hrací plochy
- Správa, update, support systémů

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o doplnění technických požadavků:

- a) Velikost a tvar hlavní a podružné LED obrazovky
- b) Umístění hlavní a podružné obrazovky
- c) Požadavky na obrazový bod - v pixelech
- d) Počet a umístění připojovacích a ovládacích bodů časomíry, režie apod. a také požadované typy rozhraní
- e) Rozsah update a supportu systémů (nyní uvedeno pouze velmi obecně a nelze odhadnout, co od toho zadavatel očekává)
- f) Požadavek na spouštěcí zařízení

Bez doplnění těchto chybějících informací není možné tuto část relevantně ocenit.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upřesňuje:

- a) Velikost a tvar hlavní a podružné LED obrazovky

Hlavní LED obrazovka: 7 X 14

Podružná LED obrazovka : 4 X 1

- b) Umístění hlavní a podružné obrazovky

Hlavní LED obrazovka bude umístěna na kratší straně haly, západní část – viz výkres D.I.4.101- půdorys 1. NP, oddíl elektronická komunikace

Podružná LED obrazovka bude umístěna na protilehlé straně haly od Hlavní LED obrazovky, východní strana

- c) Požadavky na obrazový bod - v pixelech

Hlavní LED obrazovka: 1.792 X 1.024

Podružná LED obrazovka : 1.024 X 256

- d) Počet a umístění připojovacích a ovládacích bodů časomíry, režie apod. a také požadované typy rozhraní – **navrhne dodavatel**
- e) Rozsah update a supportu systémů (nyní uvedeno pouze velmi obecně a nelze odhadnout, co od toho zadavatel očekává) - **navrhne dodavatel**
- f) Požadavek na spouštěcí zařízení - **navrhne dodavatel**

Dotaz č. 17

Ze zadávací dokumentace vyplývá, že osvětlení hrací plochy má být ponecháno stávající, jeho přestavba není předmětem veřejné zakázky.

Při prohlídce stavby, která se konala 05. 09. 2022 však dodavatel zjistil, že stávající svítidla jsou osazena zcela jinak, než je vyobrazeno v dokumentu „kniha standardů a designu“, která je taktéž součástí zadávací dokumentace.





Při konfrontaci reálného stavu a vizualizace přitom nesouhlasí ani počet svítidel ani jejich umístění ani jejich způsob montáže.

V zadávací dokumentaci, konkrétně v dokumentu „Výpis požadavků zadavatele“ se však uvádí:

21. Stávající osvětlení ledové plochy vč. ovládání bude zachováno, viz DSP, část elektro, půdorys 2.NP - výkres č. D. 1. 4h

Chápe dodavatel správně, že vizualizace v dokumentu „kniha standardů a designu“ nejsou pro dodavatele závazné a slouží „pouze pro ilustraci“ a dodavatel osvětlení hrací plochy nemusí kalkulovat ve své cenové nabídce?

Odpověď zadavatele:

Ano, dodavatel správně chápe, že vizualizace v dokumentu „Kniha standardů a designu“ nejsou pro dodavatele závazné a slouží „pouze pro ilustraci“ a dodavatel osvětlení hrací plochy nemusí kalkulovat ve své cenové nabídce. Osvětlení hrací plochy bude ponecháno stávající, jeho přestavba není předmětem veřejné zakázky, tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 18

V zadávací dokumentaci, konkrétně v dokumentu „Výpis požadavků zadavatele“ se uvádí:

21. Stávající osvětlení ledové plochy vč. ovládání bude zachováno, viz DSP, část elektro, půdorys 2.NP - výkres č. D. 1. 4h

Jak vyplývá z kontextu zadávací dokumentace, musí zhotovitel zajistit, že dílo bude řádně a bezproblémově zkolaudováno.

Ze zadávací dokumentace dále vyplývá, že stávající osvětlení hrací plochy je sice funkční, ale už není nikde uvedeno potvrzení zadavatele, že stávající osvětlení vyhovuje aktuálním normovým požadavkům, zejména požadavkům vyplývajícím z ČSN EN 12193 Světlo a osvětlení - Osvětlení sportovišť, ČSN EN 1838 – nouzové osvětlení a také ČSN EN 50172 - Systémy nouzového únikového osvětlení

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o poskytnutí informace, jaký bude jeho postup v případě, že během realizace bude zhotovitelem zjištěno, že stávající osvětlení nevyhovuje normovým požadavkům, zejména těm, které vyplývají z ČSN EN 12193, ČSN EN1838 a ČSN EN 5072.

Pro vyloučení pochybností o splnění normových požadavků by bylo vhodné, kdyby zadavatel v rámci zadávací dokumentace poskytl protokol o měření osvětlovacích soustav (hlavní osvětlení + nouzové osvětlení). Dodavatel předpokládá, že vzhledem ke stáří osvětlovacích soustav by je měl mít zadavatel k dispozici.

Odpověď zadavatele:

Jelikož stávající osvětlení hrací plochy bude zachováno, zadavatel by v případě, že by v průběhu realizace bylo zjištěno, že stávající osvětlení nevyhovuje normovým požadavkům, řešit tuto situaci pomocí Dodatku ke smlouvě o dílo v souladu s § 222 Zákona.

- **Příloha** - Protokol o měření osvětlovací soustavy – hlavní osvětlení

Poznámka: zadavatel nedisponuje protokolem o měření nouzového osvětlení

Dotaz č. 19

V zadávací dokumentaci, konkrétně v technické zprávě PBŘ se uvádí:

Nouzové osvětlení v bude řešeno pomocí centrálního nouzového zdroje CBS. Nouzové osvětlení bude provedeno kabely s funkční schopností při požáru P60-R. Kabely budou vedeny v kabelových žlábech (vč. upevňovacího a nosného systému) s funkční schopností při požáru P60-R.

Při prohlídce stavby, která se konala 05. 09.2022 však dodavatel zjistil, že stávající rozvod pro nouzové osvětlení nad hrací plochou není řešen kabely a kabelovými trasami s funkční schopností při požáru. Dodavatel tedy má důvod pochybovat o tom, že stávající nouzové osvětlení nad hrací plochou i tribunami je napojeno na centrální bateriový systém. Pravděpodobně se jedná o systém s autonomními zdroji napájení přímo ve svítidlech.

Avšak v dokumentu „výpis požadavků zadavatele“, který je taktéž součástí zadávací dokumentace je uvedeno:

21. **Stávající osvětlení ledové plochy vč. ovládání bude zachováno, viz DSP, část elektro, půdorys 2.NP - výkres č. D. 1. 4h**

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele, aby závazně potvrdil, že nouzovým osvětlením nad hrací plochou a nad tribunami se uchazeč opravdu nemá zabývat a v případě, že se

potvrdí domněnka, že stávající nouzová svítidla mají autonomní zdroje napájení, nebudou tato napojena na nový centrální bateriový systém.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel informuje dodavatele, že nouzovým osvětlením nad hrací plochou a nad tribunami se dodavatelé ve svých nabídkách nemají zabývat.

Dotaz č. 20

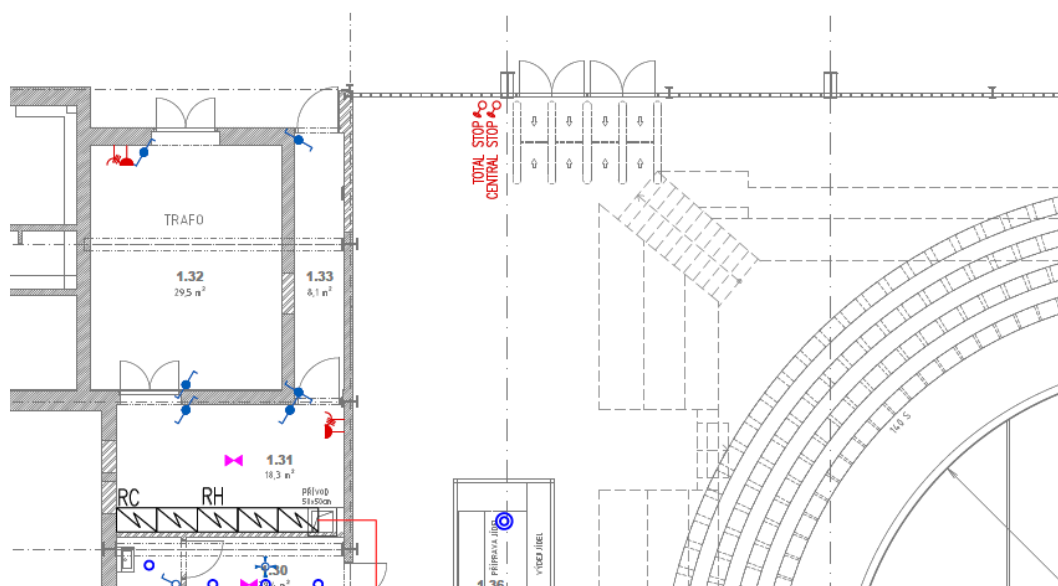
Jak vyplývá z dokumentace požárně-bezpečnostního řešení stavby, prostor s hrací plochou a tribuny mají být vybaveny nouzovým osvětlením podle ČSN EN 1838, které je technické zprávě citována několikrát.

Při prohlídce stavby, která se konala 05. 09.2022 však dodavatel zjistil, že jediné stávající nouzové osvětlení, které se v předmětném prostoru nachází je antipanické nouzové osvětlení umístěné nad hrací plochou.

Nouzové osvětlení, vyznačující směr úniku osob, osvětlující únikové cesty nebo nesvětlující místa, ve kterých jsou umístěny prostředky k hašení požáru, není instalováno.

Po prostudování dokumentace silnoproudé elektroinstalace je však dodavatel nucen konstatovat, že taktéž neřeší doplnění nouzového osvětlení pro vyznačení směru úniku, osvětlení únikových cest a zvýrazňující místa, ve kterých jsou umístěny prvky k hašení požáru, ovladače central a total stop, tlačítkové hlásiče požáru atd.

Výřez z výkresové části projektové dokumentace:



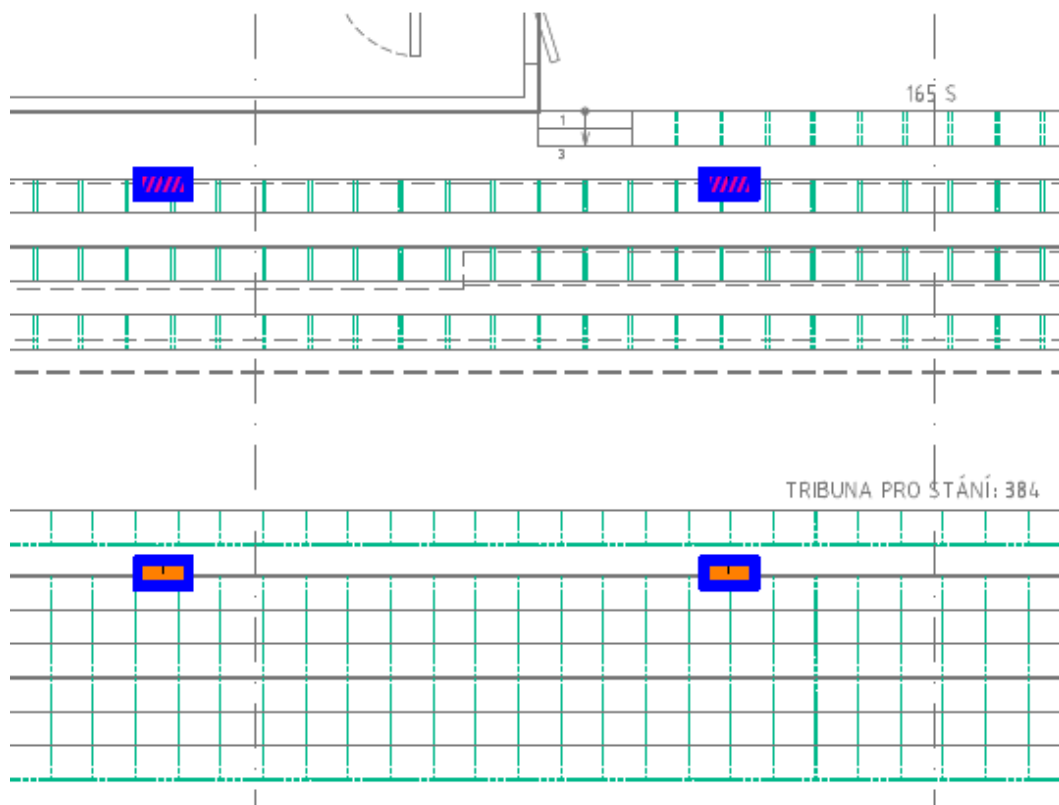
Chápe dodavatel správně, že v kontextu zadávací dokumentace, kdy prvky pro osvětlení hrací plochy a souvisejících tribun mají být ponechány stávající, není doplnění nouzového osvětlení v tomto prostoru předmětem veřejné zakázky.

Odpověď zadavatele:

Ano, dodavatel chápe správně. Prvky pro osvětlení hrací plochy a souvisejících tribun mají být ponechány stávající, doplnění nouzového osvětlení v tomto prostoru není předmětem veřejné zakázky.

Dotaz č. 21

Na výkrese silnoproudé elektroinstalace ve 2NP jsou zobrazeny tyto dva typy svítidel:



Tyto typy ale nejsou vedeny v legendě.

V dokumentu „kniha standardů a designu“ taktéž nejsou specifikovány.

Stávající svítidla to taktéž nejsou.

Dodavatel si touto dovoluje požádat zadavatele o bližší specifikaci těchto dvou typů svítidel.

Odpověď zadavatele:

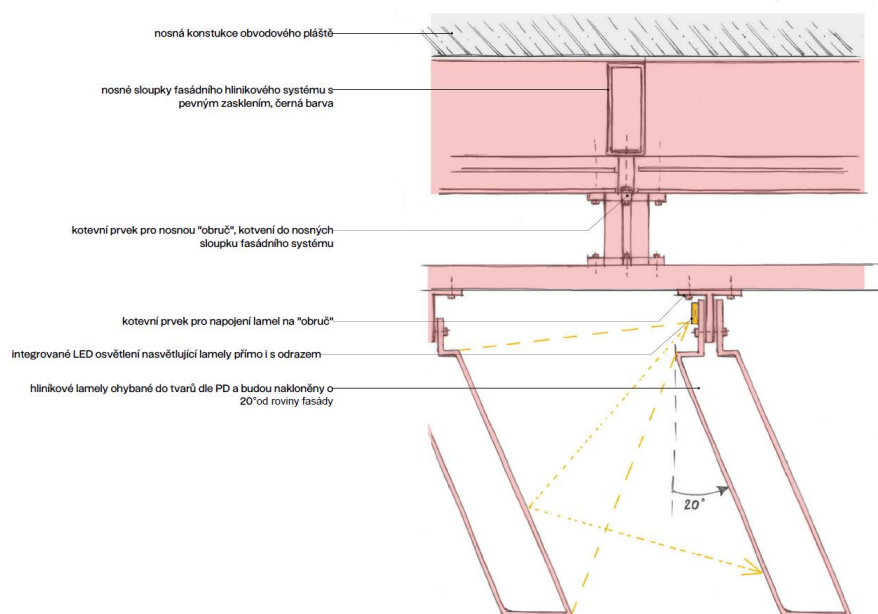
Jelikož se jedná o metodu design&build, dodavatelé si sami navrhnout tyto dva typy svítidel.

Dotaz č. 22

V „knize standardů a designu“ je zobrazeno:



detail 02.02
detail předsažené fasády s lamelami. Vodorovný řez.



Tyto typy ale nejsou vedeny v legendě.

V dokumentu „kniha standardů a designu“ taktéž nejsou specifikovány.

Stávající svítidla to taktéž nejsou.

Dodavatel si touto dovoluje požádat zadavatele o bližší specifikaci LED pásků instalovaných podél lamel, zejména:

- a) Velikost a tvar hlavní a podružné LED obrazovky
- b) Požadovaný příkon ve W/m, případně světlený tok v lm/m
- c) Informaci, zda se jedná o RBG systém nebo RGBW systém
- d) Požadovaný způsob ovládání barevných změn, případně stmívání
- e) Případný požadavek rozdělení do samostatných světlených scén
- f) Umístění napaječů a driverů v rámci fasády

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upřesňuje:

- a) Velikost a tvar hlavní a podružné LED obrazovky – nerelevantní
- b) Požadovaný příkon ve W/m, případně světlený tok v lm/m – 12W/m
- c) Informaci, zda se jedná o RBG systém nebo RGBW systém - RBG
- d) Požadovaný způsob ovládání barevných změn, případně stmívání - ANO
- e) Případný požadavek rozdělení do samostatných světlených scén - ANO
- f) Umístění napaječů a driverů v rámci fasády – zadavatel ponechá umístění napaječů a driverů na zhotoviteli

Dotaz č. 23

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, jak bude postupováno, pokud při projektování nebo při kolaudaci bude zjištěn problém, související se stávajícími konstrukcemi (např. v souvislosti s požární odolností stávajících kabeláží; nevyhovujícími technickými parametry stávajícího osvětlení; nedostatky v řešeném nouzovém osvětlení apod.). Dodavatel nemá dle zadávací dokumentace do těchto a jiných částí zasahovat, ale je zodpovědný za zpracování DPS v souladu s platnými normami a za kolaudovatelnost díla.

Dodavatel je v této souvislosti přesvědčen, že by se v tomto případě jednalo o změnu rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky a došlo by ke změně ceny díla i lhůty realizace.

Odpověď zadavatele:

V případě, že při projektování nebo při kolaudaci bude zjištěn problém, související se stávajícími konstrukcemi (např. v souvislosti s požární odolností stávajících kabeláží; nevyhovujícími technickými parametry stávajícího osvětlení; nedostatky v řešeném nouzovém osvětlení apod.), budou tyto nedostatky řešeny v rámci uzavření Dodatku ke smlouvě o dílo v souladu s § 222 Zákona.

Dotaz č. 24

V zadávací dokumentaci, konkrétně v souhrnné technické zprávě se uvádí:

B.2.6.b konstrukční a materiálové řešení

Stávající nosná konstrukce vlastní haly je ocelová. Na nich je stávající skladba střechy se zateplením a s povlakovou krytinou. **Střešní plášť se v této části nemění. Prohlédne se a případně se vymění nebo doplní některé klempířské konstrukce.** Výplně otvorů na severní fasádě budou vyměněny. Fasáda bude srovnána a znovu opatřena fasádní omítkou. Ocelové prvky budou ošetřeny a natřeny proti korozi. Fasáda mezi východní přístavbou E a halou bude nově vyzděna jako hrázděné zdivo z betonových pohledových tvarovek do stávajících ocelových prvků. Západní fasáda bude zachována a vyspravena. Vlastní ledová plocha je železobetonová deska. Podlahy a stupně budou vyspraveny a sjednoceny.

Dle názoru dodavatele není specifikace rozsahu předmětu plnění ve smyslu věty „Prohlédne se a případně se vymění nebo doplní některé klempířské konstrukce.“ Jednoznačným a srozumitelným vymezením předmětu plnění veřejné zakázky.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele buď o striktní vymezení rozsahu vyměňovaných klempířských konstrukcí nebo o jejich vyloučení z předmětu plnění veřejné zakázky s tím, že případná oprava a výměna bude řešena jako vícepráce.

Odpověď zadavatele:

Dodavatelé vyloučí z předmětu plnění veřejné zakázky střešní plášť. V případě, že vyvstane nutnost opravy nebo výměny klempířských konstrukcí, bude tuto situaci zadavatel řešit uzavřením dodatku ke smlouvě o dílo v souladu s § 222 Zákona.

Dotaz č. 25

Dne 30. 08. 2022 byl dodavatel vyzván zadavatelem k podání nabídky na veřejnou zakázku „Rekonstrukce a přístavba zimního stadionu v Opavě“. Termín pro podání nabídek zadavatel stanovil na 20. 09. 2022, tj. poskytl dodavateli 15 pracovních dní pro vypracování cenové nabídky na nadlimitní veřejnou zakázku (předpokládaná hodnota VZ je 244 mil. Kč), ve složitosti rekonstrukce, zadanou v systému design&build, kdy je nutno jednotlivé části stavby konzultovat se specialisty pro technologii chlazení, specialisty pro oblasti silnoproudých a slaboproudých instalací, specialisty MaR, HVAC apod. Navíc zadávací dokumentace vykazuje rozpory (viz předchozí dotazy), které je potřeba pořádně prostudovat a uvést na pravou míru, aby nabídky byly porovnatelné.

Dodavatel soutěžil, ale i realizoval řadu veřejných i privátních zakázek formou design&build. U všech soutěží však vždy zadavatelé poskytli uchazečům pro zpracování cenových nabídek lhůtu, odpovídající

složitosti zakázky tak, aby se v průběhu soutěže mohli jednotliví dodavatelé s dokumentací řádně seznámit, případné nejasnosti se zadavatelem komunikovat a své nabídky detailně zkalkulovat. V žádné z dodavatelem řešených soutěží se zadavatelé neuchýlili k zákonem stanovené minimální lhůtě soutěže.

Jako příklad si dodavatel dovoluje uvést veřejnou zakázku „Atletická hala Campus“, ev.č. Z2017-013396, soutěženou v rámci užšího výběrového řízení také formou design&build. Zde zadavatel zaslal dodavateli výzvu k podání nabídky 20. 11. 2017 a jako lhůtu pro podání nabídky stanovil termín 28. 02. 2018. Jednalo se přitom o novostavbu, připravenou na tzv. „zelené louce“.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o prodloužení lhůty pro podání cenové nabídky a tedy stanovení adekvátního a přiměřeného termínu pro její vypracování. Statutární město Opava, jako zkušený zadavatel určitě chápe, že nabídku na veřejnou zakázku takového charakteru a rozsahu nelze za 15 pracovních dní zpracovat.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na stanovené délce lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené vysvětlení zadávací dokumentace nebude prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.

Přílohy:

1. Výpočet - osvětlení
2. Technická zpráva – osvětlení
3. Statický výpočet lávky
4. Montážní výkres lávky
5. Půdorys elektroinstalace
6. Rozvaděč RA1
7. Protokol z měření osvětlení
8. Měření osvětlení
9. Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení